

УДК 330.101.8



## ВЗАИМОЗАВИСИМОСТЬ И ВЗАИМОВЛИЯНИЕ ПОЛИТИКИ И ЭКОНОМИКИ В ЭПОХУ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

**Озов Аслан Анатольевич**

Доктор экономических наук, профессор,  
председатель Правительства  
Карачаево-Черкесской Республики,  
г. Черкесск,  
e-mail: kafedraistorii09@mail.ru

## INTERDEPENDENCE AND MUTUAL INFLUENCE OF POLICY AND ECONOMY IN THE ERA OF GLOBALIZATION

**Aslan A. Ozov**

Doctor of Economic Sciences, Professor,  
Chairman of the Government  
of the Karachayevo-Cherkessian Republic,  
Cherkessk,  
e-mail: kafedraistorii09@mail.ru

В нашу эпоху, эпоху глобализации, стали актуальны такие понятия, как «взаимовлияние», «взаимозависимость», «взаимобусловленность политики и экономики». Это сильно и существенно меняет роль политических партий и финансово-промышленных групп в современном мире, в международном сотрудничестве. Внешнеэкономические связи играют очень большую роль в развитии регионов и страны в целом, обеспечивая репутацию и имидж России на международной арене. Сегодняшние международные отношения имеют оттенок экономизации. Преобразились механизмы взаимодействия международной политики и экономики. Важной проблемой в России является формулирование ее национальных интересов в условиях экономической глобализации.

**Ключевые слова:** политика, экономика, государство, бизнес, стратегия, общество.

Nowadays in the era of globalization such concepts as «interaction», «interdependence of policy and economy» have become relevant. It changed greatly and significantly the role of political parties and financial-industrial groups in modern world, in international cooperation. Foreign economic relations play very important role in the development of regions and the country as a whole, ensuring the reputation and image of Russia in the international arena. Today's international relations have a touch of economization. The mechanisms of interaction between international policy and economy have transformed. An important problem in Russia is the formulation of its national interests in terms of economic globalization.

**Keywords:** policy, economy, government, business, strategy, society.

В нашу эпоху, эпоху глобализации, стали актуальны такие понятия, как «взаимовлияние», «взаимозависимость», «взаимообусловленность политики и экономики». Это значительно и существенно меняет роль общественно-политических партий и финансово-индустриальных компаний в современном мире, в международном сотрудничестве. Внешнеэкономические связи играют большую роль в формировании и развитии регионов и государства в целом, обеспечивая репутацию и имидж Российской Федерации на международной арене.

Начиная со второй половины XX в. увеличивается важность экономического фактора в международном обществe, продуцируя во многом новое качество международных отношений.

Это проявлялось во многом. После Второй мировой войны на мировую арену вышли глобальные финансовые компании, транснациональные корпорации и банки, которые заняли важное место в международных и властных отношениях. По сравнению с прошлыми историческими периодами поменялись основные политические цели многих государств на международной арене. Набирало силу стремление к более выгодному приложению денежных средств и доступу к источникам сырья при сохранении значимости борьбы за территорию и сферы влияния. Появились такие определения, как «финансовая безопасность» и «энергетическая безопасность». Во многих странах стала подвергаться деформации государственная независимость, что выражалось в потере возможности осуществлять контроль за экономикой собственного государства.

Неформальным стабилизирующим средоточием концепции системы международных отношений стала «большая семёрка», которая объединила в себе семь наиболее экономически развитых государств мира, несмотря на то что в настоящее время она не в состоянии посодействовать другим странам и нуждается в реформировании.

Значительную роль играет и европейская экономическая интеграция, которая изменила межгосударственные взаимоотношения в Западной Европе. Процессы экономической интеграции формируются и развиваются в Северной и Южной Америке, Азиатско-Тихоокеанском регионе. Обозначились наиболее успешные в экономическом отношении регионы – Западная Европа, Северная Америка и Юго-Восточная Азия. Большую роль играют всемирные финансовые направленности (тенденции) – экономическая глобализация и развитие постиндустриальной цивилизации.

Современные международные отношения имеют оттенок экономизации. Преобразились механизмы взаимодействия международной

политики и экономики. Подобные нестандартные условия, такие как международные финансовые компании и транснациональный капитал, вступают в непростые и часто противоречивые взаимоотношения со странами. Государства разделились на отстающие в своем развитии и преуспевающие [6]. Под влиянием этих процессов международные политико-экономические отношения стало значительно сложнее. Вплоть до последнего времени усилением экономических аспектов в международных отношениях было завершение холодной войны. Однако в условиях нынешнего противоборства международные отношения были не только идеологизированы, но и тотально политизированы.

Значимость экономики усилилась в 1990-е гг., особенно после разрушения Советского Союза. Отечественная макроэкономика связана с мировыми рынками. Интеграция Российской Федерации в мировую экономику происходит во всем – от государственного к индивидуальному, частному, от торговли нефтью и сырьем до массового потребления импорта. Сегодня Россия имеет зависимость от конъюнктуры мирового сырьевого рынка, это приводит к эксплуатации исчерпаемых природных ресурсов государства, значительно снижает реальные возможности российской экономики.

Существенную роль в отечественных международных исследованиях заняло представление о международной экономике как области межгосударственного партнерства. Согласно суждению А.Д. Богатурова, «политэкономическое направление – одно из семи основных в рамках отечественной реалистической парадигмы международных исследований» [1, 2].

Эксперты международных отношений применяют концепции, методы и способы аргументации, которые позаимствовали из экономики. Знаменитая английская исследовательница международных отношений Сьюзен Стрендж пишет, что «теоретическая проблема синтеза экономики и политики в международных исследованиях еще не решена. Трудности в отношении определения предмета данной области исследования, а также методов, которые должны быть использованы, связаны, в частности, с тем, что анализ политико-экономических проблем международных отношений оказался подчинен экономической теории с ее концепциями и методологией» [3, с. 173, 174, 165].

Связь политики и экономики в нынешних международных отношениях обуславливается экономизацией мировой политики, усилением борьбы за источники сырья, рынки сбыта и выгодными вложениями капитала, усилением роли на мировой арене транснационального частного капитала и международных финансовых учреждений.

Все без исключения перемены и изменения в международных отношениях связаны с современным этапом глобализации экономики. Мировая торговля XX–XXI вв. отличается от предшествующих периодов тем, что в мировом обществе утвердился торговый либеральный режим, где важнейшую роль играют Соединенные Штаты и международная организация ВТО. Максимальные проблемы в экономике появляются в отношениях между развитыми и развивающимися странами, которые не могут воспользоваться плодами сотрудничества с государствами, входящими в ВТО, а также наличие всемирного валютного порядка, основу которого составлял американский доллар как самая надежная валюта послевоенной мировой экономики [4].

Послевоенное восстановление Западной Европы и Японии, потеря Соединенными Штатами монопольного положения в мировой экономике стали еще одним испытанием для всемирного валютного порядка, итогом которого стал долговой кризис 1980-х гг. Долговой кризис появился в развивающихся странах, которые были крупными должниками Запада.

Общие усилия развитых стран и международных финансовых учреждений привели к снятию остроты проблемы. Многочисленные эксперты считают, что внешний долг развивающихся государств приобрел хронический характер. Эта ситуация связана со стимулированием их вывоза как основного источника валюты и средства выплаты внешнего долга. Влияние и давление цивилизованных государств на развивающиеся приводили к долговым отношениям.

Быстрое увеличение международных компаний (ТНК) на международной арене привело к «особым отношениям» с независимыми странами. Рассматривая отношения ТНК и правительств развитых государств, можно отметить, что их отношения толерантны и похожи на взаимопомощь, чего нельзя сказать об их отношениях с правительствами развивающихся стран. Всем общеизвестно, что развивающиеся государства остро нуждаются в капиталах и технологиях, которые им дают ТНК. Однако ТНК оказывают на эти страны как финансовое, так и общественно-политическое давление, которое не может устраивать правительства многих развивающихся стран и не дает стимула к сотрудничеству. Взаимоотношения между транснациональным и национальным капиталом, между мировой олигархией и государственной верхушкой в разное время и в разных странах складываются по-разному. Транснациональный капитал вырастает в международной торговле и экономических операциях из посредничества. Сильным катализатором к формированию международного капитала становятся международные, а по-

том и мировые войны, которые стремительно увеличивают потребность в государственных займах и формируют большое число возможностей для извлечения сверхдоходов.

В условиях глобализирующегося мирового рынка возростала значимость страны особенно как инструмента укрепления капитала в всемирной конкурентоспособной борьбе.

Главной проблемой является влияние постиндустриальной цивилизации Запада на мировой порядок. По мнению политологов, страны Запада «замыкаются в собственных границах, что самым негативным образом сказывается на развитии провинции. Запад не сможет отгородиться непроницаемым занавесом от мигрантов из стран третьего мира, это видно сегодня в Западной Европе. Их приток будет продолжаться и дальше, создавая там трудноразрешимые проблемы и провоцируя конфликтность»; «грязные технологии будут продолжать усугублять мировую экологию; и наконец, исламский экстремизм едва ли оставит страны Запада в покое в недалеком будущем» [3, с. 173, 174].

Главной проблемой в Российской Федерации считаются построение и формулирование ее национальных интересов в условиях экономической глобализации. Большая часть отечественных аналитиков и экспертов считают, что Россия еще не готова к «свободному плаванью» в море мировой экономики, отсюда и подозрительное отношение к ТНК и международным финансовым учреждениям [5]. Одним из основных направлений в осуществлении государственных интересов России является укрепление ее конкурентоспособности на мировом рынке. Отечественные ученые, сравнивая американскую и российскую школы политико-экономического анализа, полагают, что государство является гарантом эффективной работы частных компаний на международных рынках, что только лишь оно правомочно сформировать условия для эффективной интеграции общества в мировую экономику.

Анализ американских и отечественных исследований взаимосвязи политики и экономики показывает связь научных подходов с особенностями положения страны в мире. Российские исследования взаимосвязи политики и экономики в современных международных отношениях обладают наиболее важной ролью с целью развития и формирования внешнеэкономической политики России. Последующие исследования в России будут связаны с усилением ее влияния в международных отношениях и укреплением позиций государства в мировой экономике.

Экономика и политика взаимосвязаны, и разрыв этой взаимосвязи постоянно сопровождается негативными последствиями. Это убедительно подтверждается всей историей человеческого общества. Ис-

тория также свидетельствует о том, что вопрос о взаимоотношении политики и экономики на определенной стадии формирования общества встает по-новому [8]. Текущее замедление роста – это общемировая тенденция.

«После кризиса 2008–2009 гг. удалось отчасти свести финансовые балансы, ограничить, хотя и не преодолеть, проблему роста долга, сделать более прозрачными и управляемыми денежные потоки. С экономической неопределённостью, исчерпанием прежних источников роста в известной степени связана и нынешняя геополитическая напряжённость. Есть риск, что она может усилиться, даже искусственно провоцироваться»<sup>1</sup>.

Однако структурные проблемы, накопленные в глобальной экономике, сохраняются. Ведущие государства мира ищут источники увеличения в капитализации научно-технологического потенциала, который уже есть и продолжает формироваться в цифровых и индустриальных технологиях, робототехнике, энергетике, биотехнологиях, медицине, в других областях деятельности человека. Открытия в данных сферах способны привести к настоящей научно-технической революции, к увеличению производительности труда. Происходит реструктурирование целых отраслей, обесцениваются производства и активы, изменяется спрос на профессии и компетенции, усиливается конкурентная борьба на рынках труда. Кооперационные связи, включающие в себя научно-технические и экономические задачи, нынешняя ситуация на рынке труда, говорят о том, что они могут совершенствоваться и развиваться только совместно. Поэтому такая кооперация может выстраиваться только лишь в рамках открытых интеграционных структур, где как поощряют конкуренцию в научном поиске и многообразии технических решений, углубляя и убирая барьеры на пути развития торговли, перемещения инвестиций, технологий, рабочей силы, так и помогают странам-участникам реализовывать свой потенциал и свои профессиональные компетенции. В настоящее время реализуется проект научно-технической и индустриальной кооперации, постепенно создается единый рынок услуг. В 2011 г. совместно с Белоруссией, Казахстаном было создано общее таможенное пространство, которое в дальнейшем назвали Евразийским экономическим союзом. Вместе с ними к 2025 г. будет создан единый финансовый рынок, рынок углеводородов и энергетике. Между участниками Евразийского экономического союза и нашими соседями сформировались близкие и добрососедские отношения, по этой

---

<sup>1</sup> Выступление Владимира Путина на пленарном заседании ПМЭФ 17 июня 2016 г.

причине будет создано большое Евразийское партнёрство с участием Евразийского экономического союза, а также стран-соседей и дружественных стран: «Китая, Индии, Пакистана, Ирана и, конечно же, наших партнёров по СНГ и других государств»<sup>1</sup>.

«Противоречия, связанные с перераспределением экономической мощи и политического влияния, только нарастают. Груз взаимного недоверия сужает наши возможности для того, чтобы эффективно отвечать на стоящие перед мировым сообществом реальные вызовы и угрозы. По сути, в кризисе оказался сам проект глобализации, а в Европе говорят уже о несостоятельности мультикультурализма. Считаю, что такая ситуация является во многом следствием ошибочного, поспешного, а в чём-то и самоуверенного выбора, сделанного элитами некоторых государств четверть века назад. Тогда, на рубеже 80–90-х гг., был шанс не просто ускорить процессы глобализации, а придать им качественно иной, гармоничный, устойчивый характер. Однако, посчитав себя победителями в холодной войне – даже не посчитав, а прямо рассуждая об этом, некоторые страны предпочли просто начать “перелицовывать” мировой политический и экономический порядок под себя, под свои интересы. В результате систему международных отношений лихорадит, глобальная экономика не может выйти из системного кризиса. При этом принципы и правила – как в политике, так и в экономике – постоянно “перетасовываются”, зачастую выворачивается наизнанку то, что совсем недавно считалось непреложной истиной... Мы видим, что происходит, когда политика опрометчиво смешивается с экономикой, логика целесообразности уступает место логике противостояния, даже если она вредит собственным экономическим позициям и интересам, в том числе интересам национальных бизнесов», – сказал В.В. Путин<sup>2</sup>. В этих условиях формирование концепции и стратегии развития российской экономики становится первоочередной политической задачей.

В Стратегии экономического развития Российской Федерации предусматриваются и учитываются тенденции, которые происходят в мире, применяются новые глобальные технологические сдвиги, возможности интеграции и кооперации собственного развития и формирование новых рынков труда и сбыта. Кроме того, в данной стратегии рассматриваются проблемы и вопросы «повышения национальной конкурентоспособности, развития человеческого капитала и сервисной экономики, а также базовых отраслей промышленности, транспорта, строительства и аграрного сектора на ближайшие 10–15 лет, технологи-

<sup>1</sup> Выступление Владимира Путина на пленарном заседании ПМЭФ 17 июня 2016 г.

<sup>2</sup> Там же.

ческого обновления всех базовых секторов экономики, опирающегося уже на новые информационные нано- и биотехнологии»<sup>1</sup>.

Выступая на пленарном заседании Петербургского международного экономического форума 2016 г., президент России Владимир Путин отвел огромную роль проблеме формирования и развития технологий. В РФ должна быть создана система управления технологическим развитием, по мнению президента. «С 2019 г. для крупных предприятий на обязательном уровне станет применение технологий, отвечающих самым строгим экологическим стандартам», – заявил В.В. Путин<sup>2</sup>. Для создания технологий будущего правительство должно снять барьеры и всячески сопутствовать прогрессу. Также необходимо стимулировать производителей к внедрению энергосберегающих технологий. Как отметил В.В. Путин, Российской Федерации следует увеличить производительность труда не менее чем на 5 % в год абсолютно во всех секторах экономики. Занятость в малом бизнесе должна увеличиться с нынешних 18 млн до 19,4 млн чел. к 2020 г. Создавая рабочие места в малом и среднем бизнесе, можно увеличить гибкость рынка труда, и «политикам нужно пойти навстречу бизнесу», убежден В.В. Путин. Он также отметил, что «существуют системные проблемы, с которыми сталкиваются глобальная экономика и практически все страны»<sup>3</sup>.

В стратегии «Инновационная Россия – 2020» справедливо декларируется: «Россия ставит перед собой амбициозные, но достижимые цели долгосрочного развития – обеспечение высокого уровня благосостояния населения, закрепление геополитической роли страны как одного из глобальных лидеров, определяющих мировую политическую повестку дня. Единственным возможным способом достижения этих целей является переход экономики на инновационную социально ориентированную модель развития»<sup>4</sup>.

С.Ю. Глазьев внес предложение о стратегии передового формирования Российской Федерации в условиях глобального мирового кризиса и заявляет, что «подъем российской экономики возможен только на основе нового технологического уклада при наличии самодостаточной, опирающейся на внутренние источники денежного предложения кредитно-финансовой системы. У России есть шанс совершить инновационно-технологический прорыв, ориентируясь на приобретение новых достижений пятого технологического уклада, а по мере приближения к

<sup>1</sup> Концепция социально-экономического развития России до 2020 года.

<sup>2</sup> Выступление Владимира Путина на пленарном заседании ПМЭФ 17 июня 2016 г.

<sup>3</sup> Концепция социально-экономического развития России до 2020 года.

<sup>4</sup> Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года.



уровню развитых стран всё в большей мере переключаясь на освоение базисных технологий шестого уклада с учётом собственного уникального потенциала и исторического опыта» [7].

Основными условиями преобладающего на сегодняшний день научно-технического уклада считаются микроэлектроника и программное обеспечение. В число технологических совокупностей, формирующих его ядро, входят электронные компоненты и устройства, электронно-вычислительная техника, радио- и телекоммуникационное оборудование, лазерное оборудование, сервис по обслуживанию вычислительной техники. Формирование научно-технических нововведений, характеризующих формирование данного научно-технического уклада, происходит внутри указанного комплекса отраслей и опосредовано мощными нелинейными обратными связями между ними [9].

Создание и осуществление антикризисной стратегии, в которой основная роль должна принадлежать научно-техническому прогрессу, могут обеспечить постоянное обновление технико-технологической базы производства, освоение и производство новейшей конкурентоспособной продукции, эффективное проникновение товаров и услуг на мировые рынки.

В настоящее время, как следует из сложившегося ритма долгосрочного технико-экономического развития, данный технологический уклад близок к пределам своего роста – всплеск и снижение стоимости на энергоносители, международный экономический кризис – верные признаки завершающей фазы жизненного цикла доминирующего технологического уклада и начала структурной перестройки экономики на основе следующего уклада. Сегодня создается воспроизводственная концепция нового, шестого технологического уклада, формирование и увеличение которого будут определять глобальное экономическое развитие в ближайшие два-три десятилетия.

### Литература

1. Богатуров А.Д. Традиция политического реализма в теории международных отношений в России // Мировая политика: теория, методология, прикладной анализ / отв. ред. А.А. Кокошин, А.Д. Богатуров. М., 2005.
2. Богатуров А.Д. Экономическая политология: отношения бизнеса с государством и обществом. М., 2012.
3. Стрендж С. Политическая экономия и международные отношения // Теория меж-

### References

1. A.D. Bogaturov. Traditsiya politicheskogo realizma v teorii mezhdunarodnykh otnosheniy v Rossii // Mirovaya politika: teoriya, metodologiya, prikladnoy analiz / отв. red. A.A. Kokoshin, A.D. Bogaturov. M., 2005.
2. A.D. Bogaturov. Ekonomicheskaya politologiya: otnosheniya biznesa s gosudarstvom i obshhestvom. M., 2012.
3. S. Strendzh. Politicheskaya ekonomiya i mezhdunarodnye otnosheniya // Teoriya

дународных отношений на рубеже столетий / под ред. К. Буса и С. Смиа. М., 2002.

4. *Золочевская Е.Ю., Кривошеева Т.Д.* Пути оптимизации взаимодействия государства и бизнеса в системе управления государственным и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2016. № 3. С. 44–48.

5. *Змяк С.С.* Проблемы управления в сфере социального партнерства в Российской Федерации // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2016. № 1. С. 70–78.

6. *Игнатова Т.В.* Факторы управления региональной экономической безопасностью в условиях международных санкций // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2015. № 3. С. 49–53.

7. *Глазьев С.Ю.* Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса. М., 2010.

8. *Овакимян М.А.* Проблемы и перспективы взаимодействия муниципальной власти, предпринимательства и местного сообщества: опыт России // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2012. № 2. С. 38–45.

9. *Игнатова Т.В., Филимонцева Е.М.* Финансово-экономические аспекты модернизации системы образования в Российской Федерации // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2016. № 3. С. 153–161.

mezhdunarodnykh otnosheniy na rubezhe stoletiy / pod red. K. Busa i S. Smita. M., 2002.

4. *E.Yu. Zolochevskaya, T.D. Krivosheeva.* Puti optimizatsii vzaimodeystviya gosudarstva i biznesa v sisteme upravleniya gosudarstvennymi kontraktami // Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie. Uchenye zapiski SKAGS. 2016. № 3. P. 44–48.

5. *S.S. Zmiyak.* Problemy upravleniya v sfere sotsial'nogo partnerstva v Rossiyskoy Federatsii // Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie. Uchenye zapiski SKAGS. 2016. № 1. P. 70–78.

6. *T.V. Ignatova.* Faktory upravleniya regional'noy ekonomicheskoy bezopasnost'yu v usloviyakh mezhdunarodnykh sanktsiy // Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie. Uchenye zapiski SKAGS. 2015. № 3. P. 49–53.

7. *S.Yu. Glaz'ev.* Strategiya operezhayushchego razvitiya Rossii v usloviyakh global'nogo krizisa. M., 2010.

8. *M.A. Ovakimyan.* Problemy i perspektivy vzaimodeystviya munitsipal'noy vlasti, predprinimatel'stva i mestnogo sobshchestva: opyt Rossii // Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie. Uchenye zapiski SKAGS. 2012. № 2. P. 38–45.

9. *T.V. Ignatova, E.M. Filimontseva.* Finansovo-ekonomicheskie aspekty modernizatsii sistemy obrazovaniya v Rossiyskoy Federatsii // Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie. Uchenye zapiski SKAGS. 2016. № 3. P. 153–161.

*Поступила в редакцию*

*14 октября 2016 г.*